



ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПРОКУРАТУРА
САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Чапаевская, 151, Самара, 443010

10
Доброву В.Г. и Добровой И.С.

ул. Самарская, д.165, кв.79, г.Самара,
443041

№ _____
На № 27.02.2015 ИсЖпп-7672-2015/15-358/2014

Прокуратурой области рассмотрено Ваше обращение, поступившее 29.02.2015 от депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Хинштейна А.Е., о незаконном выселении, о ненадлежащем расследовании уголовных дел и по другим вопросам.

Установлено, что решением Ленинского районного суда г.Самары от 05.03.2014 отказано в удовлетворении исковых требований Шляхова Владимира Алексеевича, Шляховой Светланы Викторовны к ЗАО «ЭДС», Вам о признании права общей совместной собственности на жилое помещение - квартиру, общей площадью 75,1 кв.м., расположенную на 7-ом этаже в объекте незавершенного строительства в жилом доме по адресу: г.Самара, ул. Самарская, 165, квартира № 79; признании недействительным (ничтожным) договора долевого участия № 1/3-79 от 20.11.2012, заключенного между ЗАО «ЭДС» и Вами, применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде аннулирования записи о государственной регистрации от 10.12.2012 договора долевого участия № 1/3-79 от 20.11.2012, заключенного между ЗАО «ЭДС», Вами, Добровой И.С.; выселении Вас из незаконно занятого жилого помещения.

Судом удовлетворены требования о признании за Добровым В.Г. права собственности на 1/2 доли незавершенного строительством объекта - двухкомнатную квартиру № 79 (строительный номер) на 7 этаже общей площадью - 75,0 кв.м., расположенную по адресу: г. Самара, Ленинский район, ул. Самарская, 165; признания за Добровой И.С. права собственности на 1/2 доли незавершенного строительством объекта - двухкомнатную квартиру №79 (строительный номер) на 7 этаже общей площадью - 75,0 кв.м., расположенную по адресу: г. Самара, Ленинский район, ул. Самарская, 165.

Суд удовлетворил иск Яфаровой Д.Г. о признании за ней права собственности на недвижимое имущество - 2-х комнатную квартиру № 78 общей площадью 78,5 кв.м., расположенную по адресу: г. Самара, Ленинский район, ул.Самарская, д. 165, этаж 7 (секция 1/3).

Суд отказал в удовлетворении самостоятельных требований Семеновой З.Г., Кузнецова С.А. о признании права общей совместной собственности на жилое помещение - двухкомнатную квартиру № 78 общей площадью 78,5 кв.м.,

СЕРИЯ АЖ № 0173626

(прежний строительный номер 23), расположенную на седьмом этаже секции 1/3 в объекте незавершенного строительства в жилом доме по адресу: г. Самара, ул. Самарская, д. 165; признании недействительной (ничтожной) сделкой договор долевого участия № 1/3 -78 от 29.03.2013, заключенный между ЗАО «ЭДС» и Яфаровой Д.Г., зарегистрированный 14.05.2013 Управлением Росреестра по Самарской области, номер государственной регистрации 63-63-01/780/2013-036, применении последствий недействительности ничтожной сделки, приведении сторон по этому договору в первоначальное положение, признании прекращенным зарегистрированный 14.05.2013 залог права требования участника долевого строительства, номер государственной регистрации 63-63- 01/780/2013-036.

Суд отказал в удовлетворении встречных исковых требований ЗАО «ЭДС» к Шляховым В.А., С.В. о признании соглашения от 05.10.2007 об уступке прав требования (цессии) на квартиру № 24 (строительный), общей площадью 77, 99 кв.м., в объекте незавершенного строительства по адресу: г. Самара, Ленинский район, ул. Самарская, д. 167, секция 1/3, заключенного между Шляховым В.А., Шляховой С.В. и ООО «СК «Спектр-Плюс», одобренную ЗАО «ЭДС», недействительной (ничтожной) сделкой.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 19.07.2014 указанное решение суда частично отменено. Резолютивная часть решения суда от 05.03.2014 изложена следующим образом:

«Исковые требования Шляхова Владимира Алексеевича, Шляховой Светланы Викторовны удовлетворить.

Признать недействительным (ничтожным) Договор долевого участия №1/3-79 от 20.11.2012 г., заключенный между ЗАО «ЭДС» и Добровым Вадимом Григорьевичем, Добровой Ириной Сергеевной.

Признать за Шляховыми В.А., С.В. право общей совместной собственности на жилое помещение - квартиру, общей площадью 75,1 кв.м., расположенную на 7-ом этаже в объекте незавершенного строительства в жилом доме по адресу: г. Самара, ул. Самарская, 165, квартира № 79, строительный адрес: г. Самара, ул. Самарская, 167, секция 1/3, строительный номер квартиры 24.

В удовлетворении Ваших исковых требований к ЗАО «ЭДС» о признании права долевой собственности на 2х-комнатную квартиру № 79, в объекте незавершенного строительства по адресу: Самарская область, г. Самара, Ленинский район, улица Самарская, дом 165 - отказать.

Выселить Вас из квартиры, общей площадью 75,1 кв.м., расположенной на 7-ом этаже в объекте незавершенного строительства в жилом доме по адресу: г. Самара, ул. Самарская, 165, квартира № 79.

Определением судьи Самарского областного суда Пинчук С.В. от 09.09.2014 в передаче Вашей кассационной жалобы, а также жалобы Яфаровой Д.Г., ЗАО «ЭДС» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 19.06.2014, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

Изучив материалы дела с учетом доводов Вашего обращения, оснований для обращения в суд кассационной инстанции с представлением в порядке ст.376 ГПК РФ не усматривается.

Из материалов дела следует, что 25.03.2005 между ЗАО «ЭДС» и ООО СК «Спектр - Плюс» заключен договор на участие в долевом строительстве №1-3, в соответствии с которым ЗАО «ЭДС» принимает ООО СК «Спектр - Плюс» в долевое строительство 14-ти этажного жилого дома (комплекса) секции 1/3 по адресу: г. Самара ул. Самарская, 167.

16.05.2006 между Семеновым З.Г., Кузнецовым С.А. и ООО СК «Спектр-Плюс» был заключен договор № 22-06/Д, по которому по окончании строительства дома № 167 по ул. Самарской г. Самары им должна быть передана в собственность двухкомнатная квартира № 23 (строительный) секции 1/3, на 7 этаже.

03.04.2007 между ООО СК «Спектр - Плюс» (цедентом) и ООО СК «Спектр Плюс» (цессионарием) был заключен договор уступки прав (цессии) № 1 -/Ц-06, в соответствии с которым цедент уступает, а цессионарий принимает права (требования) в полном объеме, обозначенные в договоре № 1-3 от 25.03.2005, заключенном между цедентом и ЗАО «ЭДС» (должник).

15.06.2007 между ООО СК «Спектр Плюс» и ООО «Рейтинг-Строй» заключен агентский договор, в соответствии с которым ООО СК «Спектр Плюс» поручает, а ООО «Рейтинг-Строй» принимает на себя обязательство осуществлять от своего имени, но за счет ООО СК «Спектр Плюс» поиск организаций и граждан, заинтересованных в выполнении ООО СК «Спектр Плюс» работ по строительству 14 - этажного жилого дома по указанному выше адресу.

05.10.2007 между ООО СК «Спектр - Плюс» (цедентом) и Шляховыми В.А., С.В. (цессионариями) с ведома и согласия должника ЗАО «ЭДС» заключено соглашение об уступке требования (цессии) № 04/Ц/07-П, что представитель ЗАО «ЭДС» не оспаривал.

09.10.2007 между ООО СК «Спектр-Плюс» с одной стороны и Шляховыми с другой стороны, с ведома и согласия ЗАО «ЭДС» с третьей стороны, при участии ООО «Рейтинг - Строй» с четвертой стороны, заключено дополнительное соглашение к договору № 04/11/07-П об уступке требований (цессии) от 05.10.2007.

20.11.2012 Добров В.Г. и Добрава И.С. (инвесторы) с ЗАО «ЭДС» (застройщик) заключили договор долевого участия № 1/3-79 в строительстве секции 1/3 14-ти этажного жилого дома № 165 по ул. Самарская в г. Самаре в виде двухкомнатной квартиры № 79 на 7 этаже проектной общей площадью - 77,99 кв. м. Договор участия в долевом строительстве от 20.11.2012 зарегистрирован в установленном законом порядке 10.12.2012.

29.03.2013 между ЗАО «ЭДС» (застройщик) и истцом Яфаровой Д.Г. (инвестор) подписан договор долевого участия № 1/3-79 в строительстве 2х-подъездного жилого дома № 165 по ул. Самарской.

Объектом договора является квартира со следующими характеристиками: двухкомнатная квартира, расположенная на 7 этаже 2-х подъездного жилого дома, строительный номер 78.

В ходе рассмотрения дела Шляховы искивые требования уточнили в части номера квартиры и просили признать право собственности на квартиру №79, ссылаясь на заключение кадастрового инженера от 01.07.2013, из которого следует, что жилое помещение, на которое претендуют Шляховы, имеет № 79 и идентично помещению, на которое претендуете Вы.

На двухкомнатную квартиру № 78 по адресу: г. Самара, ул. Самарская, 165, претендуют Семенова З.Г., Кузнецов С.А., а также Яфарова Д.Г.

В соответствии с абз.6 п.61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" если продавец заключил несколько договоров купли-продажи в отношении одного и того же недвижимого имущества, суд удовлетворяет иск о государственной регистрации перехода права собственности того лица, во владение которого передано это имущество применительно к статье 398 ГК РФ. Иные покупатели вправе требовать возмещения убытков, вызванных неисполнением договора купли-продажи продавцом.

Согласно ч.1 ст. 398 ГК РФ в случае неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь в собственность, в хозяйственное ведение, в оперативное управление или в возмездное пользование кредитору последний вправе требовать отобрания этой вещи у должника и передачи ее кредитору на предусмотренных обязательством условиях. Это право отпадает, если вещь уже передана третьему лицу, имеющему право собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления. Если вещь еще не передана, преимущество имеет тот из кредиторов, в пользу которого обязательство возникло раньше, а если это невозможно установить, - тот, кто раньше предъявил иск.

Учитывая изложенное, судебной коллегией сделан правильный вывод о том, что при наличии нескольких, претендующих на имущество лиц, приоритет всегда имеет обладатель вещно-правовых правомочий, а при отсутствии такового (то есть когда все требования основаны исключительно на обязательственных правоотношениях) преимущество отдается тому лицу, чье обязательство возникло раньше.

Частично отменяя решение суда от 05.03.2014, судебная коллегия обоснованно указала, что договор долевого участия в строительстве от 20.11.2012 является ничтожной сделкой, поскольку ЗАО «ЭДС» заключило с Вами договор на квартиру, на которую ранее уже заключен договор со Шляховыми, несмотря на то, что договор долевого участия в строительстве зарегистрирован в установленном порядке, обязательства по оплате Вами выполнены в полном объеме и квартира № 79 передана им по акту приема-передачи от 11.03.2013.

ООО СК «Спектр-Плюс» обладало правом переуступать свою долю и новый цессионарий по условиям договора от 03.04.2007 принял на себя все права и обязанности cedenta в полном объеме, впоследствии ООО СК «Спектр Плюс» было вправе переуступить свои права на спорный объект недвижимости иным лицам. ООО СК «Спектр-Плюс» на момент заключения договора цессии от 03.04.2007 являлось правоспособным юридическим лицом, его деятельность прекращена не была.

Учитывая, что вышеуказанный договор цессии от 03.04.2007 являлся действующим, недействительным не признан, суд в решении правильно указал, что ООО СК «Спектр-Плюс» правомерно переуступило свое право требования в отношении спорного жилого помещения, возникшее из договора на участие в долевом строительстве №1-3 от 25.03.2005, заключенного с ЗАО «ЭДС», иному юридическому лицу ООО СК «Спектр Плюс». ЗАО «ЭДС» было достоверно известно о наличии прав у ООО СК «Спектр Плюс» на заключение сделки о переуступке прав, в связи с чем, не имеется оснований для признания соглашения от 05.10.2007 со Шляховыми об уступке прав требования (цессии) недействительной (ничтожной) сделкой.

Из материалов дела следует, что спорная квартира была передана Вам на основании акта приема – передачи квартиры от 11.03.2013.

Однако акт приема – передачи квартиры от 11.03.2013 обоснованно не принят судебной коллегией во внимание, поскольку он составлен после обращения Шляховых в суд в 2012 году с иском о признании права собственности на спорную квартиру, после принятия Ленинским районным судом г.Самары решения от 04.02.2013, которое впоследствии было отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, а также подачи апелляционной жалобы ЗАО «ЭДС» на решение суда от 04.02.2013.

Данные обстоятельства свидетельствуют о нарушении ст. 10 ГК РФ и злоупотреблении правами ЗАО «ЭДС», поскольку не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Кроме того, поскольку дом не введен в эксплуатацию, соответственно акт передачи составлен в нарушение п.п. 1-3 ст. 8 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», в связи с чем отсутствовали законные основания для Вашего вселения в спорное жилое помещение.

При этом по заявлению представителя Шляховых судом применен срок исковой давности к заявленным встречным исковым требованиям.

Поскольку ЗАО «ЭДС» узнало о наличии оспариваемого соглашения 05.10.2007, что не оспаривалось представителем общества, а с иском в суд общество обратилось лишь 24.01.2013, то есть по истечению трех лет со дня, когда началось исполнение сделки, суд на основании п.1 ст.181, ч.2 ст.199 ГК РФ

пришел к правильному выводу о том, что ЗАО «ЭДС» без уважительных причин пропущен срок исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа ЗАО «ЭДС» в иске об оспаривании договора цессии от 05.10.2007, заключенного ООО СК «Спектр-Плюс» со Шляховыми.

Давая оценку представленным по делу доказательствам с совокупности с установленными обстоятельствами, и учитывая, что строительство жилого дома осуществлялось в соответствии с требованиями действующего законодательства, однако по независящим от Шляховых причинам дом в эксплуатацию не введен, при этом они в полной мере исполнили свои обязательства по договору, оплатив стоимость спорной квартиры, их доля в объекте долевого строительства конкретно определена, имеет точное описание в указанных выше соглашениях, а также в техническом плане и экспликации к нему, что позволяет выделить жилое помещение из числа других и идентифицировать его, судебная коллегия обоснованно удовлетворила заявленные Шляховыми требования, признав за ними право общей совместной собственности на испрашиваемое жилое помещение в незавершенном строительстве объекте.

Отказывая Яфаровой в иске и удовлетворяя требования Семеновой З.Г., Кузнецова С.А., суд сослался на то, что условия договора от 16.05.2006 г., заключенного между Семеновой З.Г., Кузнецовым С.А. и ООО СК «Спектр-Плюс» в части оплаты в сумме 2 597 430 руб., выполнены в полном объеме, договор недействительным не признан и продолжает действовать, акт приема – передачи квартиры от 23.05.2013 является недействительным, поэтому договор, заключенный ЗАО «ЭДС» с Яфаровой Д.Г., является ничтожным. Залог права требования участника долевого строительства Яфаровой Д.Г. прекращается в соответствии с требованиями ч. 2 ст.354 ГК РФ (в редакции, действующей до 01.07.2014).

В силу п.3 ст.10 ГК РФ в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Правовые основания полагать, что совершенные с участием Шляхова В.А., Шляховой С.В., Семеновой З.М., Кузнецова С.А. сделки ничтожны, отсутствуют.

Согласно ч. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Судебная коллегия обоснованно отказала в удовлетворении требований Семеновой З.М. и Кузнецова С.А. о применении последствий недействительности ничтожной сделки и приведении сторон в первоначальное положение, поскольку Вы, Яфарова Д.Г. не лишены права на предъявление требований к ЗАО «ЭДС» о применении таких последствий и взыскании

денежных средств оплаченных по договорам, признанными недействительными (ничтожными) сделками, с предоставлением необходимых документов.

В соответствии со ст.387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений при принятии судом обжалуемых Вами судебных постановлений судом не допущено.

Рассмотрены Ваши доводы по вопросу рассмотрения Ленинским районным судом гражданского дела по иску Шляхова В.А., Шляховой С.В. к Вам о взыскании убытков в размере 212 000 рублей, а также по Вашему встречному иску к Шляхову В.А., Шляховой С.В. о взыскании материального ущерба.

В соответствии со ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» полномочия прокурора, участвующего в судебном рассмотрении дел, определяются процессуальным законодательством Российской Федерации.

Исходя из содержания ст. 45, ч. 3 ст. 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) прокурор вправе принять участие, проверить законность судебных постановлений, обратиться в суд с кассационным представлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений только в том случае, если они вынесены по делу, в рассмотрении которого законом предусмотрено участие прокурора. Перечень таких дел предусмотрен ГПК РФ и другими федеральными законами.

Указанное гражданское дело не относится к категории дел, в рассмотрении которых законом предусмотрено участие прокурора, в связи с чем прокурор не вправе проверить законность судебных постановлений и принести кассационное представление.

В соответствии со ст. 320, 321 ГПК РФ решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Таким образом, в случае несогласия с принятым судом решением по указанному гражданскому делу Вы вправе самостоятельно обжаловать его в судебную коллегию по гражданским делам Самарского областного суда.

Доводы о ненадлежащем расследовании уголовных дел рассмотрены.

Установлено, что 14.11.2013 Ленинским межрайонным следственным отделом СУ СК России по Самарской области возбуждено уголовное дело № 20139254 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ, по факту фальсификации доказательств по гражданскому делу по иску Шляховых к ЗАО «ЭДС», а именно договора уступки прав (цессии) от 03.04.2007 №1/Ц-06.

Согласно материалам расследования, 06.12.2012 в Ленинский районный суд г. Самары поступило исковое заявление Шляховых В.А. и С.В. о взыскании с застройщика - ЗАО «ЭДС» 4 360 000 рублей за нарушение сроков передачи истцам квартиры в строящемся доме № 167 по ул. Самарской г. Самаре, а также признании права собственности Шляховых на вышеуказанный объект недвижимости.

В ходе рассмотрения гражданского дела представителем Шляховых в суд представлена копия договора уступки прав (цессии) от 03.04.2007 №1/Ц-06, имеющего признаки фальсификации.

Решением Ленинского районного суда г. Самары от 04.02.2013 исковые требования Шляховых удовлетворены, за истцами признано право собственности на квартиру по вышеуказанному адресу, которое оспаривается заявителем.

По результатам предварительного следствия производство по уголовному делу № 20139254 неоднократно прекращалось, последний раз следователем Ленинского МСО 17.09.2014 на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ.

19.02.2015 заместителем прокурора Ленинского района г. Самары постановление о прекращении уголовного дела от 17.09.2014 отменено, уголовное дело возвращено в следственный орган для производства дополнительного расследования.

Изучение уголовного дела № 20139254 прокуратурой Ленинского района г. Самары показало, что в ходе его расследования допущена волокита, нарушены требования ст. 6.1 УПК РФ об осуществлении уголовного судопроизводства в разумный срок, следственные действия, направленные на установление обстоятельств совершения преступления, до настоящего времени не выполнены.

В связи с изложенным прокуратурой Ленинского района г. Самары подготовлено требование в СУ СК РФ по области об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия по уголовному делу № 20139254, и привлечении должностных лиц Ленинского МСО к ответственности.

Заместитель прокурора Ленинского района г. Самары Амирханов У.А., осуществлявший надзор за процессуальной деятельностью Ленинского МСО СУ СК РФ по области и не принявший своевременных мер к отмене незаконного постановления о прекращении уголовного дела № 20139254, уволен из органов прокуратуры.

Также установлено, что в СЧ ГСУ ГУ МВД России по Самарской области 06.06.2013 возбуждено уголовное дело № 201323071 по ч.4 ст. 159 УК РФ по факту мошеннических действий неустановленного лица из числа сотрудников ООО СК «Спектр-Плюс» при заключении договора уступки прав требования на квартиру (строительный номер 5) на 3-ем этаже в доме №167 по ул.Самарская в г.Самаре между ООО «Спектр-Плюс» и Писаревым Н.Л., согласно которому последнему переходит право требования к ЗАО «ЭДС» на указанную квартиру.

Поводом к возбуждению указанного уголовного дела послужило заявление директора ЗАО «ЭДС» Курлыкова С.В. о совершении мошеннических действий.

Основанием к возбуждению явились достаточные данные о совершении вышеуказанного преступления, полученные в ходе доследственной проверки.

Кроме того, СЧ ГСУ ГУ МВД России по Самарской области 20.06.2013 и 04.07.2013 возбуждены еще три уголовных дела по аналогичным фактам, которые соединены в одно производство, и уголовному делу присвоен единый номер 201323071.

В настоящее время уголовное дело находится в производстве указанного следственного отдела.

Обстоятельства продажи квартиры ЗАО «ЭДС» Вам не являются предметом расследования данного уголовного дела, поскольку заявления от Вас о мошеннических действиях ЗАО «ЭДС» не поступало.

Согласно ч.3 ст.20 УПК РФ уголовные дела частного-публичного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат, за исключением случаев, предусмотренных статьей 25 УПК РФ. К уголовным делам частного-публичного обвинения относятся уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 131 частью первой, 132 частью первой, 137 частью первой, 138 частью первой, 139 частью первой, 145, 146 частью первой, 147 частью первой УК РФ, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 159 - 159.6, 160, 165 УК РФ, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, за исключением случаев, если преступлением причинен вред интересам государственного или муниципального унитарного предприятия, государственной корпорации, государственной компании, коммерческой организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования либо если предметом преступления явилось государственное или муниципальное имущество.

С учетом указанных положений уголовное дело по факту мошеннических действий руководства ЗАО «ЭДС» в отсутствие заявления потерпевших не может быть возбуждено.

Настоящий ответ Вы вправе обжаловать начальнику управления по надзору за следствием, дознанием и оперативно-розыскной деятельностью либо в суд.

Начальник отдела № 2 управления
по надзору за следствием, дознанием
и оперативно-розыскной деятельностью

старший советник юстиции



В.В. Антонов